

Країни АТР, фактично виконують роль «локомотиву» світової економіки, однієї з рушійних сил глобального розвитку, тому подальша економічна співпраця з ними є пріоритетним напрямком зовнішньоекономічної стратегії нашої держави.

Список використаних джерел:

1. THE WORLD FACTBOOK [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ja.html>
2. Современный мир & глобальные трансформации [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.i-g-t.org/2013/10/08/kitajskij-vektor/>
3. Міністерство закордонних справ [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.mfa.gov.ua/ua/about-ukraine/economic-cooperation/foreign-trade>
4. Урядовий портал [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.kmu.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=246703828

Д. т. н. Пшинько А. Н., д. т. н. Мямлин С. В., к. т. н. Мямлин В. В.

*Днепропетровский национальный университет железнодорожного транспорта
имени академика В. Лазаряна, Украина*

ИНЖЕНЕРНЫЙ ПОДХОД К СОЗДАНИЮ МОДЕЛИ ВЫСОКОЭФФЕКТИВНОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Главной задачей хозяйственной жизни любого государства является организация правильного товарообмена. Как сделать так, чтобы этот механизм мог работать чётко, слажено и без сбоев? Мы глубоко убеждены в том, что для создания такого механизма должен быть в первую очередь использован инженерный подход, основанный на инженерных методах создания аналогичных технических систем.

Как свидетельствует мировой опыт методы «классической» и современной экономики абсолютно бесполезны, так как опираются на ложные постулаты, которые не учитывают важные законы природы.

Для чёткой и слаженной работы экономики она должна представлять собой не аморфную модель, подверженную всем стихийным явлениям рынка, а чётко продуманный механизм, противостоящий хаосу рынка и направляющий его в единое созидательное русло.

Основной причиной «финансово-экономических» кризисов является категория прибыли, которая постоянно создаёт дисбаланс между стоимостью материальных благ и количеством денег, направленных на их приобретение. Это является научным фактом, который экономисты стараются упорно не замечать. Обычное имитационное моделирование на компьютерах существующей системы

хозяйствования на уровне макроэкономики легко выявляет это противоречие. Но почему-то все экономические теории именно получение прибыли считают главной целью хозяйствования. Вместе с тем, результаты, полученные авторами, свидетельствуют о том, что этот путь является ложным и требует глубокого переосмысления. Хотя и без экспериментов все и так видят, что денег постоянно не хватает.

Ещё академик В. И. Вернадский отмечал, что важное значение приобретает не столько специализация по наукам, сколько специализация по проблемам. Поэтому наш подход (мы называем его «инженерным», так как в его разработке участвовали учёные-системотехники, занимающиеся в основном техническими науками) был первоначально сориентирован на решение задачи не «экономическими» методами, а методами инженерии и общего естествознания (механики, физики, химии, биологии и т. д.), а также с учётом принципов морали и ноосферного мышления. Ни один «профессиональный» экономист в решении поставленной задачи участия не принимал.

Как правило, основная функция экономиста состоит в решении типовых экономических задач. Принято считать, что квалифицированный экономист знает, где следует брать информацию для решения той или иной задачи, и как эту информацию использовать. Решение типовых экономических задач благоприятствует количественному изменению экономики. Для качественного же изменения, необходимо решение «изобретательских» задач, т. е. задач, методы решения которых ещё не содержатся в экономической литературе и не описаны в известных квалифицированному экономисту рекомендациях и правилах. Большинство экономических теорий, являются ни чем иным как простым умствованием и наносят непоправимый вред национальной экономике. Все сильные решения, в том числе и экономические, имеют в своей основе довольно простую и ясную идею. В литературе по экономике, как правило, скрывается этот факт. В ней, наоборот, содержатся громоздкие выводы, представлены сложные графики, необоснованные умозаключения, и всем этим создаётся впечатление, что экономика – это архисложная наука, в которой разобраться может далеко не каждый, а все остальные члены общества должны, просто молча внимать тому, что говорят им экономические гуру. Всё это антинаучно. Подтверждением этому является и то, что в последнее время стало подготавливаться очень много экономистов (почти в каждом ВУЗе есть экономическая специальность), а сильных экономических решений нет вообще. Если продолжать обучать экономике по тем же самым теориям, то результаты будут такими же – общество будет продолжать двигаться в сторону экономического «тупика».

Большинство учёных-экономистов, сами того не подозревая, попали под влияние этой системы, пропитались её идеями и принципами, и тем самым косвенно способствуют поддержке её функционирования.

В этом отношении экономисты очень сильно отстали от инженеров-изобретателей, занимающихся вопросами разработки новой техники и технологий. Инженеры-изобретатели давно уже «учатся» у Природы и черпают в её многообразии необходимый материал для своих технических разработок.

Создавая искусственную систему, а «финансово-экономическая» система – это система искусственная, Человеку необходимо разрешить два типа противоречий: внешние противоречия, относящиеся к сфере Природы, по законам которой создаётся искусственный объект, и внутренние противоречия социального характера, которые порождаются целями Человека, общества и самой системы как искусственного объекта. Необходимо иметь в виду, что противоречия Природы составляют содержание, а общественные противоречия – форму. Любая деятельность, в процессе которой не разрешены природные противоречия её функционирования, лишается содержания. Поэтому желание любыми способами протащить свои лжетеории, используя демагогию и любые неблагоприятные средства, не только может нанести, а и наносит реально огромный ущерб развитию экономики и общества в целом.

Любой технический объект, даже самый незначительный, без предварительных инженерных расчётов, разработки проекта и проведения технической экспертизы не может быть построен и тем более введён в эксплуатацию или принят для использования. В экономике же такое не практикуется, хотя на карту поставлены куда более важные решения, и в случае их неудачи, исчисляемые колоссальными убытками для государства. Инженерный подход предполагает создавать системы не только с заранее известными параметрами и принципом функционирования, но и с возможностью управления ими. Это как раз то, чего лишена современная экономическая модель.

Главное, что заметили авторы, это разницу в самом подходе к решению задач. Если в естествознании и в технических науках используется научный метод: собираются факты, обобщаются, систематизируются, принимается решение, то в экономике используется догматический метод: как правило, под уже принятое решение подбираются отдельные факты, подтверждающие это решение. Принятая в настоящее время в мире «евро-американская» модель хозяйствования является неработоспособной и постоянно приводит к кризису. Многие экономисты ссылаются на «естественные» колебания экономической активности. Но на самом деле все объяснения относительно того, что период кризиса является частью экономического цикла: процветание – кризис – депрессия – оживление – процветание и т. д.,

несостоятельны. Всё зависит от принятой экономической модели. Может быть принята такая экономическая модель, при которой всегда будет только один-единственный период – процветание.

Ещё одно отличие инженерной и экономической деятельности состоит в итоговых результатах их деятельности. Результатом инженерной деятельности является инженерное решение, результатом экономической деятельности – экономическое решение. Разница между ними состоит в том, что инженерное решение обязательно должно иметь позитивный результат. Инженерное решение, имеющее негативный результат, просто не имеет смысла: оборудование должно работать, система функционировать, завод выпускать продукцию. Об экономических решениях, особенно в области макроэкономики, такого сказать нельзя.

Экономическая система хозяйствования только тогда сможет дать результаты, когда она будет создана на базе инженерных принципов, которые используются при построении технических систем, в основе которых лежат законы функционирования Природы.

Если, например, в системе водоснабжения надо подавать определённое количество воды из точки «А» в точку «В», то для этой цели прокладывается трубопровод, диаметр которого предварительно рассчитывается, подбирается насос с необходимой подачей, устанавливается запорная арматура и т. п. Затем система проходит испытания, приемку и запускается в эксплуатацию.

Экономическая модель может также представлять собой условно замкнутую систему трубопроводов, позволяющую с большой скоростью вращать денежную массу. В качестве примеров таких технических систем можно привести устройство фонтана, отопительную систему, систему оборотного водоснабжения для мойки автомобилей, систему движения хладагента в холодильнике и т. п.

Аналогично тому, как инженеры-проектировщики проектируют разные технические системы (и как показала практика, они успешно работают), также может быть спроектирована и экономическая система государства (и она будет нормально функционировать). Единственное отличие состоит в том, что экономическая модель носит виртуальный характер и состоит не из материальных предметов, а предварительно разработанных на основании реальных фактов неких принципов, правил, положений, позволяющих системе адекватно функционировать.

К сожалению, развитие сейчас пошло по пути хрематистики, ставящей во главу угла не производство различных благ, а получение богатства.

Существующий на сегодняшний день экономический механизм нацелен совершенно не на стабильную работу всего общества, а является по сути дела инструментом его финансового порабощения. Все используемые в настоящее

время «евро-американские» модели являются кризисообразующими. И это тоже научный факт, который все видят невооружённым глазом, но не пытаются понять основную причину, почему так происходит.

Экономические решения зачастую строятся только на предпочтениях людей и основаны на их психо-эмоциональных качествах, сплошь и рядом характеризующих несовершенство человеческой природы, а не на здравом смысле и на точных математических расчётах, дающих конкретный результат.

Таким образом, использование инженерных методов, базирующихся на физических законах природы и на научном подходе, является реальным залогом успеха построения модели высокоэффективной национальной экономики. А хорошая экономическая модель – это уже половина успеха.

Следует отметить, что использование в экономике методов естествознания и технических наук не ново. Их применение ещё несколько десятков лет назад было вызвано неудовлетворённостью традиционными трактовками экономических процессов и явлений, отличающихся неопределённостью и непредсказуемостью. По словам А. Холла «...Большим пороком системы рыночных цен является неустойчивость денежной единицы. Физик не потерпел бы мерительной линейки, сделанной из резины» [1]. Нобелевский лауреат М. Фридмен также утверждал, что «...экономическая теория может быть точной и объективной в той же степени, что и естественные науки...» [2].

Вместе с тем, использование естественнонаучных и инженерных методов для решения теоретических и прикладных носило локальный и фрагментарный характер, а соответствующий точный инструментарий так и не был разработан должным образом. Особенно это чётко видно на примере макроэкономики, которая является совершенно неработоспособной и порождает целый ряд негативных проблем: инфляция, спад производства, безработица, нагнетание нервной обстановки в обществе. Современная макроэкономика могла бы представлять собой быстроходный и мощный лайнер, оборудованный всевозможными точными приборами навигации, а она представляет лёгкое парусное судёнышко подверженное влиянию рыночной стихии. Такую ситуацию необходимо срочно исправлять.

Авторами ещё ранее предлагались варианты решения экономических проблем в государстве, связанные с нетрадиционными подходами [3–10]. По глубокому убеждению авторов уже давно настало время полностью массово перейти на использование в экономике естественнонаучных и инженерных методов решения задач и создания новой экономической парадигмы. С упрощённым вариантом презентации новой экономической модели, разработанной

на основе естествознания и инженерных методов, можно ознакомиться на сайте университета [11]. Данная модель предварительно прошла апробацию своего функционирования при помощи специально разработанных имитационных программ и показала великолепные результаты.

Предложенный хозяйственный механизм построен на строго детерминированных принципах, позволяющих создать бескризисную экономику. Данную экономическую модель можно условно сравнить с замкнутой системой трубопроводов, позволяющей с большой скоростью вращать постоянную денежную массу.

Список использованных источников:

1. Холл А. Опыт методологии для системотехники / А. Холл. – М.: Советское радио, 1975. – 448 с.
2. Фридмен М. Если бы деньги заговорили / М. Фридмен. – М.: Дело, 1999. – 112 с.
3. Мямлин В. В. Существующая прибыльно-финансовая модель хозяйствования – основная причина кризиса мировой экономической системы и краха финансовой системы / В. В. Мямлин // Вісник Дніпропетр. нац. ун-ту залізн. трансп. ім. акад. В. Лазаряна. – Дніпропетровськ: Вид-во ДНУЗТ, 2008. – Вип. 25. – С. 241–247.
4. Мямлин В. В. Теория бесприбыльной альтернативной экономики как основа нового экономического мировоззрения / В. В. Мямлин // Вісник Дніпропетр. нац. ун-ту залізн. трансп. ім. акад. В. Лазаряна. – Дніпропетровськ: Вид-во ДНУЗТ, 2009. – Вип. 26. – С. 222–230.
5. Мямлин В. В. К вопросу о категории прибыли / В. В. Мямлин // Вісник Дніпропетр. нац. ун-ту залізн. трансп. ім. акад. В. Лазаряна. – Дніпропетровськ: Вид-во ДНУЗТ, 2010. – Вип. 29. – С. 268–279.
6. Пшинько А. Н. Повышение уровня системности экономики – основной путь выхода из кризиса / А. Н. Пшинько, В. В. Мямлин, С. В. Мямлин // Вісник Дніпропетр. нац. ун-ту залізн. трансп. ім. акад. В. Лазаряна. – Дніпропетровськ: Вид-во ДНУЗТ, 2011. – Вип. 36. – С. 275–283.
7. Пшинько А. Н. Переход на модель высокоэффективной национальной экономики – реальный путь решения экономических проблем в государстве / А. Н. Пшинько, В. В. Мямлин, С. В. Мямлин // Вісник Дніпропетр. нац. ун-ту залізн. трансп. ім. акад. В. Лазаряна. – Дніпропетровськ: Вид-во ДНУЗТ, 2012. – Вип. 41. – С. 294–303.
8. Пшинько А. Н. Влияние скорости обращения денежной массы на эффективность национальной экономики / А. Н. Пшинько, В. В. Мямлин, С. В. Мямлин // Вісник Дніпропетр. нац. ун-ту залізн. трансп. ім. акад. В. Лазаряна. – Дніпропетровськ: Вид-во ДНУЗТ, 2012. – Вип. 42. – С. 300–311.
9. Пшинько А. Н. К вопросу о научной обоснованности процентов по депозитам и кредитам / А. Н. Пшинько, В. В. Мямлин, С. В. Мямлин // Наука и прогресс транспорта. Вестник Днепропетр. нац. ун-та железн. трансп. им. акад. В. Лазаряна. – Дніпропетровськ: Изд-во ДНУЖТ, 2013. – Вип. 1 (43). – С. 82–103.
10. Пшинько А. Н. Финансовая автаркия – одно из главных условий нормального функционирования экономики в стране / А. Н. Пшинько, В. В. Мямлин, С. В. Мямлин // Зб. наук. праць VI Міжн. наук.-прак. конф. «Проблеми формування нової економіки ХХІ століття». Т. I. Актуальні питання економічного розвитку, Рівне 19–20 груд. 2013 року. – Дніпропетровськ: Вид-ць Біла К. О., 2013. – С. 34–36.
11. Модель высокоэффективной национальной экономики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ndch.diit.edu.ua/innovative/model-vysokoeffektivnoy-natsionalnoy-ekonomiki.html>

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ ОЛЕСЯ ГОНЧАРА
ФАКУЛЬТЕТ МІЖНАРОДНОЇ ЕКОНОМІКИ
Кафедра менеджменту та туризму
Рада молодих вчених факультету міжнародної економіки
Дніпропетровський регіональний центр інноваційного розвитку Держінвестицій України
Вища школа Мітвайда Університет прикладних наук (м. Мітвайда, Німеччина)

СТРАТЕГІЯ ЕКОНОМІЧНОГО
РОЗВИТКУ КРАЇН
В УМОВАХ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ

ЗБІРНИК НАУКОВИХ ПРАЦЬ

V Міжнародної науково-практичної конференції
молодих учених та студентів

(14 лютого 2014 р.)

Дніпропетровськ
Видавець Біла К. О.
2014